

Productividad del campo
natural en 161 Partidos de
Nueve Provincias Argentinas
2 al 17 de febrero de 2021

SUBSECRETARÍA DE GANADERÍA Y
PRODUCCIÓN ANIMAL
COORDINACIÓN DE ANALISIS PECUARIO

Febrero de 2021



Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina

Productividad del campo natural en 161 Partidos de las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Entre Ríos, San Luís, Córdoba, Chaco, Santiago del Estero, Santa Fé y Tucumán – 2 al 17 de febrero de 2021

Resumen:

Se presentan los mapas de productividad forrajera en kg/ha de materia seca del campo natural de nueve provincias argentinas de 161 partidos.

En el primer mapa se muestra la productividad (estimada) de materia seca del 2 al 17 de febrero de 2021 (inclusive). En el segundo, se compara en forma relativa (porcentaje), las diferencias de productividad (en porcentaje) entre el 2 al 17 de febrero de 2021 y el promedio histórico de febrero de la serie 2016-2020.

En el tercer mapa se muestran, la diferencia relativa de productividad de materia seca del 2 al 17 de febrero de 2021 respecto de la productividad promedio obtenida en el lapso del 17 de enero al 1  de febrero del mismo año.



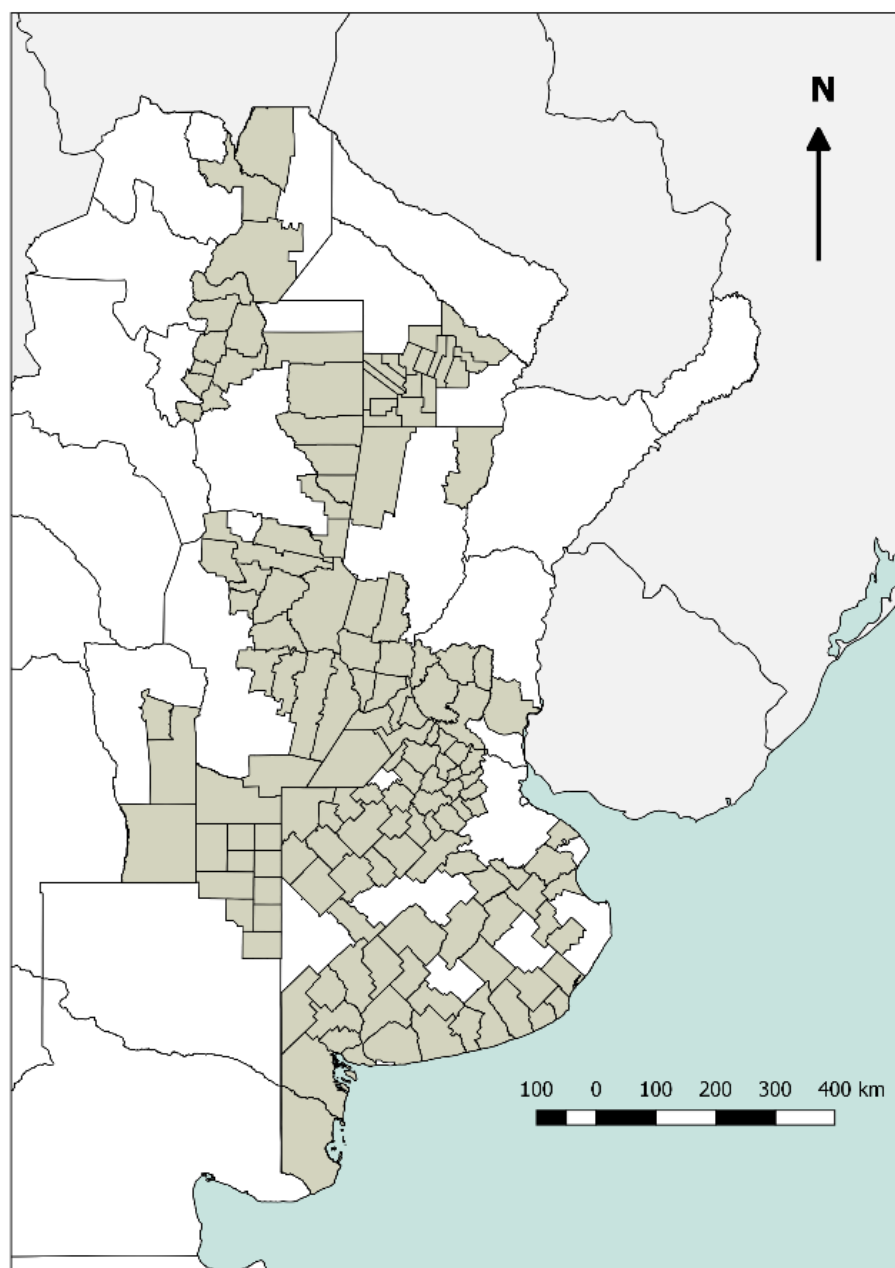
Introducción:

El proyecto de Monitoreo de los Recursos Forrajeros genera información mensual de la productividad de los recursos forrajeros, expresada en kg de Materia Seca/ha para un área en la que se encuentra aproximadamente el 50% del rodeo bovino de producción de carne de la Argentina. (Ver mapa).

Los resultados se obtienen del **Sistema de Monitoreo de Recursos Forrajeros** <https://magyp.gob.ar/monitoreoforrajero/> de la Coordinación de Análisis Pecuario de la Subsecretaría de Ganadería y Producción Animal del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, con el apoyo científico tecnológico del Laboratorio de Análisis Regional y Teledetección de la Facultad de Agronomía de la UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES (LART) <http://lart.agro.uba.ar/>.



Departamentos monitoreados



Fuente: elaborado por la Coordinación de Análisis Pecuario (CAP) con datos SIGSA/SENASA

La información de cobertura terrestre utilizada en este proyecto es provista por la Dirección de Estimaciones Agrícolas dependiente de la Subsecretaría de Agricultura del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y sus delegaciones del interior del país.



Los Técnicos de esa área, en noviembre y marzo de cada año realizan, en territorio, relevamientos en diversas zonas productivas, donde se obtienen la ubicación y delimitación geo-referenciada de los lotes (unidades de uso) de los recursos forrajeros y la identificación de 19 categorías, hasta el momento. La metodología empleada es la denominada "Segmentos Aleatorios" y fue desarrollada específicamente para la determinación de las superficies de cosecha de los diferentes cultivos en la Argentina.

Para la estimación de la productividad forrajera mensual se utiliza el Índice Verde Normalizado (NDVI) y una estimación de la radiación incidente. Ambas variables se obtienen a partir del procesamiento de imágenes satelitales (MODIS mod13q1 colección 6).

COORDINACIÓN DE ANÁLISIS PECUARIO

Responsable técnico:

Ing. Agr. Jorge H. Moares

Contacto:

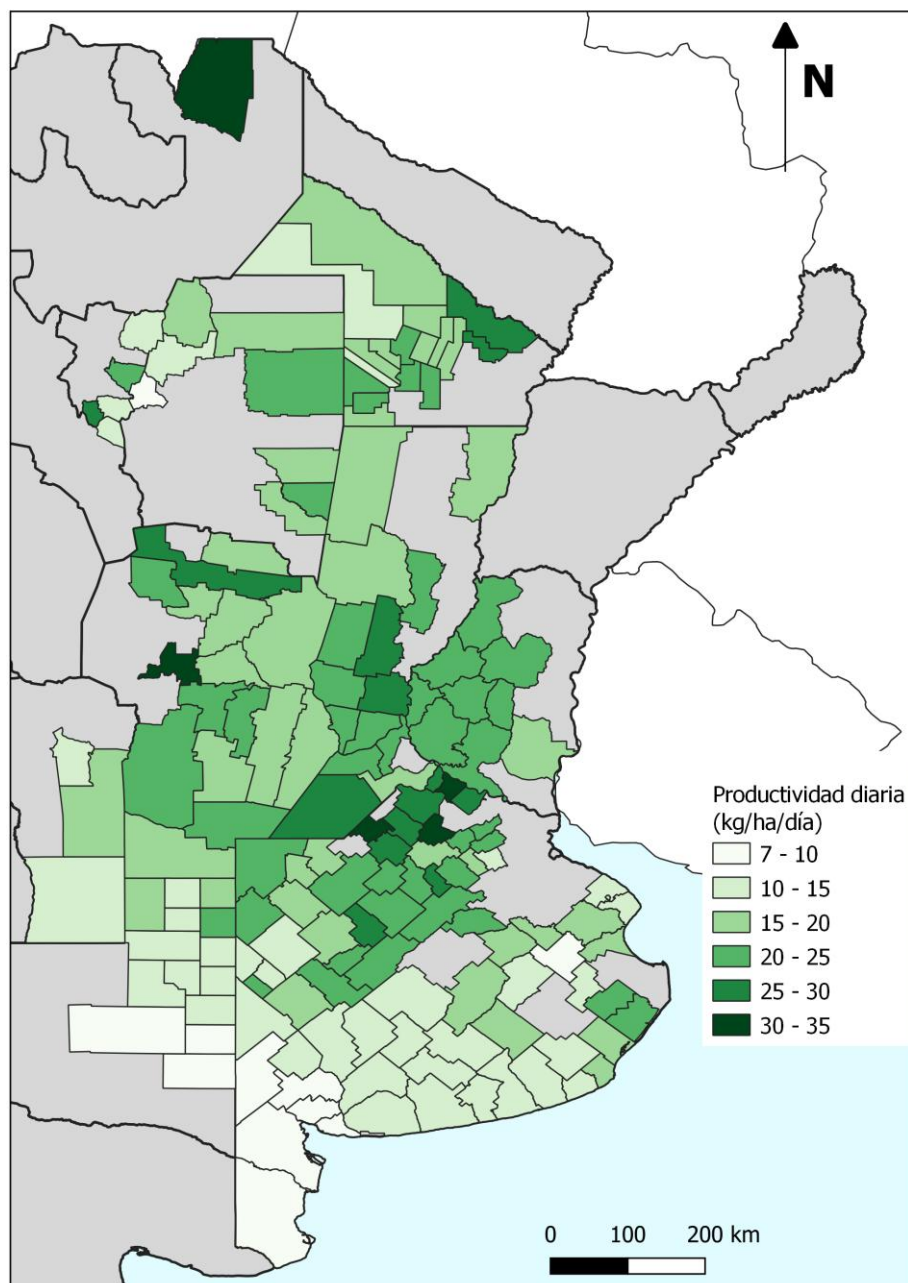
productos_pecuarios@magyp.gob.ar



Resultados:

Mapa 1:

Productividad de materia seca
en Campos Naturales, 2 al 17 de febrero de 2021

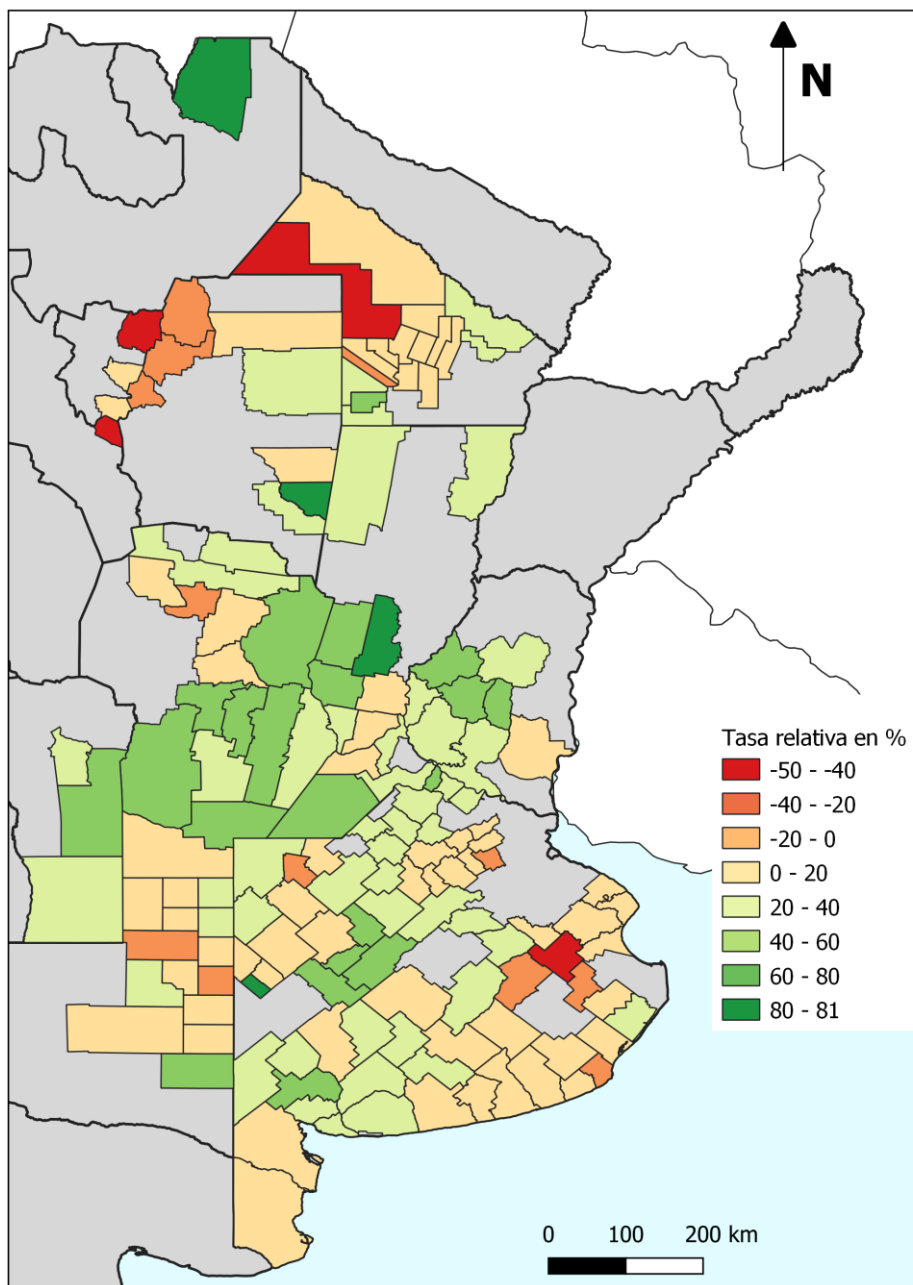


Coordinación de Análisis Pecuario. Subsecretaría de Ganadería. MAGyP



Mapa 2:

Productividad relativa de materia seca
en Campos Naturales, 2 al 17 de febrero de 2021
respecto del promedio histórico de febrero 2016-2020

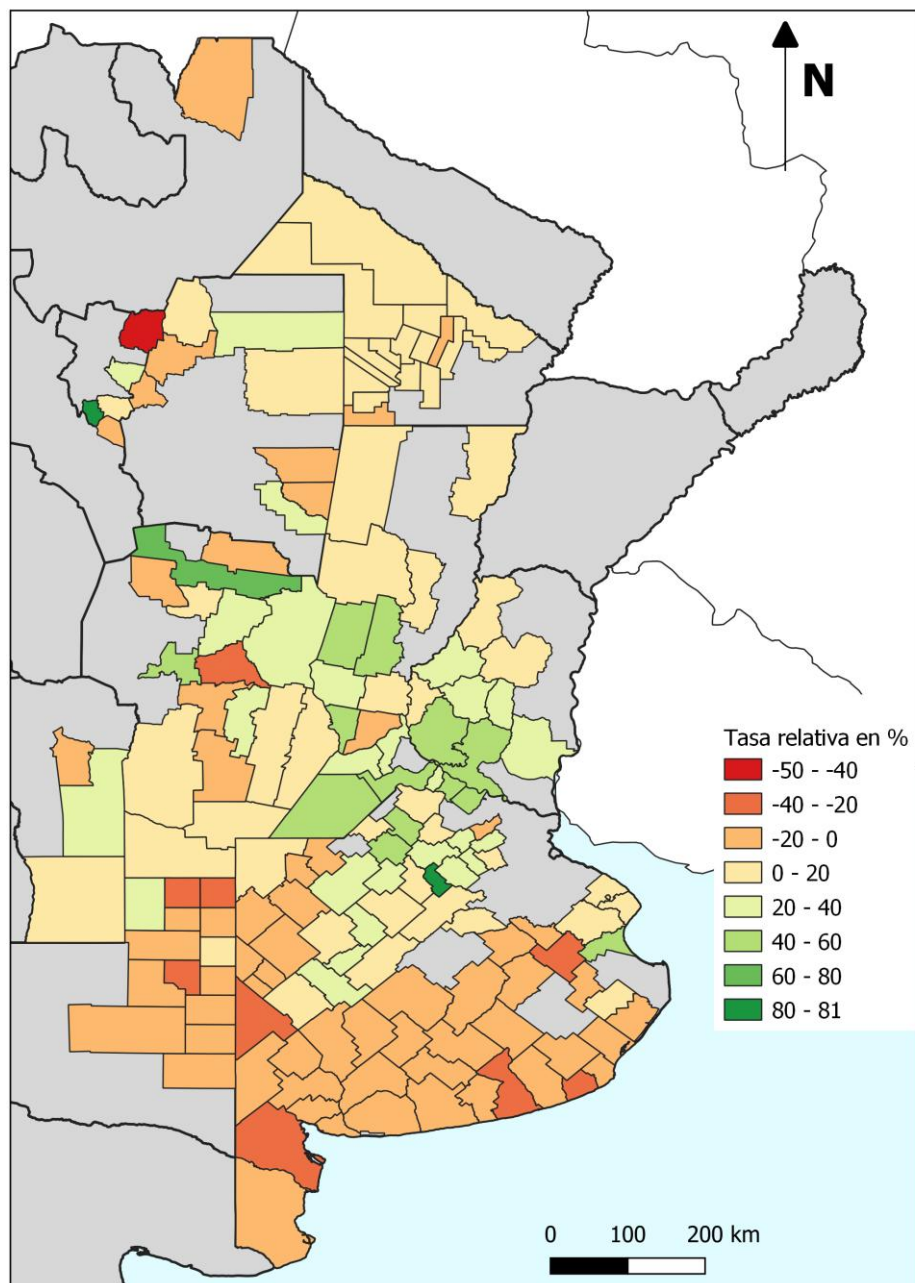


Coordinación de Análisis Pecuário. Subsecretaría de Ganadería. MAGyP



Mapa 3:

Productividad relativa de materia seca
en Campos Naturales, 2 al 17 de febrero de 2021
respecto del 17 de enero al 1 de febrero de 2021



Coordinación de Análisis Pecuario. Subsecretaría de Ganadería. MAGyP



Comentarios:

La productividad de los campos naturales en los 16 días analizados del mes de febrero continuó recuperándose respecto de los 16 días anteriores, solamente en algunos de los departamentos del norte de Córdoba, del Sur de Santa Fé, Sur de Entre Ríos y Norte de la Provincia de Bs. As. En el resto del país, la productividad (relativa) no mejoró sino que disminuyó, siempre respecto de los 16 días anteriores. (ver mapa 3)

Si comparamos la productividad del 2 al 16 de febrero **contra la productividad histórica de febrero 2016-2020** (mapa 2) vemos que hay una mayor cantidad de departamentos con valores positivos pero en general hay una heterogeneidad en todas las provincias monitoreadas.

Si analizamos por provincia vemos que:

Buenos Aires

Las mejoras tienden a nuclearse en la zona de Bolívar, Henderson, Daireaux y Bolívar y algunos de algunos de los partidos al sur y al norte de esta zona aunque en menor porcentaje de mejora.

Santa Fé

Excepto los departamentos de Iriondo, San Jerónimo y Casilda, el resto de los departamentos monitoreados, muestran mejoras respecto del promedio histórico del mes

Entre Ríos

De los partidos monitoreados, solamente Gualeguaychú no está mejor que el promedio histórico.



Córdoba

Al sur el departamento de General Roca y al norte Ischilin, Río Primero, Río Segundo y Totoral, están por debajo del promedio histórico, siendo esta último el más comprometido.

La Pampa

De los departamentos monitoreados, Hucal, Toay, Chapaleufú y Toay mejoraron por arriba del promedio.

San Luís

Los cuatro departamentos monitoreados tuvieron, hasta ahora, un mejor febrero que el promedio

Santiago del Estero

Belgrano, Moreno y Aguirre, en la zona este presentan valores positivos. El norte oeste de la provincia parece estar más complicado ya que los departamentos aledaños de Tucumán y Chaco también presentan situaciones por debajo del promedio.





Ministerio de Agricultura,
Ganadería y Pesca
Argentina